



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET  
KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

**Hatósági Főosztály**  
**Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály**  
1102 Budapest, Szent László tér 29., tel.: +3614338100, fax.: +3614338390

**Tárgy:** Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/C.  
(Gém utca 4.) szám alatti, 38315/115 hrsz.-ú  
ingatlanon 184 lakásos lakóépület és benne 4 db  
személyfelvonó használatbavételi engedély ügye  
**Ügyiratszám (ÉTDR azonosító):** 201800071018  
**Iratazonosító:** IR-000175390/2019  
**Iktatószám:** ÉKO/651/24/2019  
**Ügyintéző:** Dósa József  
**Telefon:** 06 1 4338 385

**É R T E S Í T É S**

A **Metrodom Corner Kft.** (3012 Nagykökényes, Szabadság utca 37.) építető részére adott, a tárgyi használatbavételi engedély megadásáról szóló 2019. április 1-jén kelt, ÉKO/651/22/2019 számú, IR-000123705/2019 iratazonosítójú határozatom 2019. április 20-án véglegessé vált.

Budapest, 2019. április 30.

Dr. Szabó Krisztián jegyző megbízásából:

Cserteg Imre  
osztályvezető

**Kapja:**

1. Metrodom Corner Kft. – építető (Parti Istvánné Rita meghatalmazott útján) – ÉTDR felületen
2. Hatósági Főosztály Adóhatósági Osztály – helyben
3. Nemzeti Adó-és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó-és Vámigazgatósága – 1144 Budapest, Gvadányi út 69.
4. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésfelügyeleti Osztály – ÉTDR felületen
5. Irrattár



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET  
KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

**Hatósági Főosztály**

**Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály**

1102 Budapest, Szent László tér 29., tel.: +36 1 4338 169, fax.: +36 1 4338 230

**Tárgy:** Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/C. (Gém utca 4.) szám alatti, 38315/115 hrsz.-ú ingatlanon 184 lakásos lakóépület és benne 4 db személyfelvonó használatbavételi engedély ügye  
**Ügyiratszám (ÉTDR azonosító):** 201800071018  
**Iratazonosító:** IR-000123705/2019  
**Iktatószám:** ÉKO/651/22/2019  
**Ügyintéző:** Dósa József  
**Telefon:** +36 1 4338 385

Megállapítom, hogy a tárgyi ügyben kiadott, 2019. február 14-én kelt, ÉKO/651/3/2019 számú, véglegessé nem vált függő hatályú határozatomhoz nem kapcsolódnak joghatások és ezzel egyidejűleg a Metrodom Corner Kft. építetű használatbavételi engedély iránti kérelmét érdemben elbírálva az alábbi döntést hozom:

**HATÁROZAT**

A Metrodom Corner Kft. (3012 Nagykökényes, Szabadság út 37.) építetűnek Parti Istvánné Rita meghatalmazotton keresztül benyűjtott kérelmére, a Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/C. (Gém utca 4.) szám alatti, az építetű tulajdonát képezű 38315/115 helyrajzi számú ingatlanon 184 lakásos lakóépületre és benne 4 db személyfelvonóra vonatkozóan a hatóságom által megkeresett szakhatóságok (tűzvédelmi, közlekedési, közegészségügyi, valamint műszaki biztonsági) állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatlan ideig hatályos használatbavételi engedélyt

**megadom.**

**A megvalósult építési tevékenység műszaki tartalma:**

Az ingatlanon felépítésre került egy 184 lakásos lakóépület, benne 4 db személyfelvonóval (azonosító számok: 10-1647, 10-1648, 10-1649, 10-1650), továbbá a pinceszinten teremgarázsban 184 db gépkocsibeállóval, valamint az oldalkertben 6 db parkolóhellyel. A „C” jelű lépcsűház földszintjén 101 m<sup>2</sup> diszponibilis helyiségcsoport került kialakításra.

Az épület 4 lépcsűházas, pincszint + földszint + 7 emelet kialakítású.

Az épület hasznos alapterülete: 18138,21 m<sup>2</sup>.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

## **Szakhatósági állásfoglalások:**

### **1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2019. március 14-én kelt, 35150/2471-4/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője (1102 Bp., Szent László tér 29.) megkeresése alapján a Metrodom Corner Kft. (3012 Nagykökényes, Szabadság utca 37.) építtető kérelmére a Budapest, X., Fogadó u. 1/C. (Gém u. 4.), hrsz: 38315/115) alatti ingatlanon megvalósult 184 lakásos lakóépület és benne 2 üzlethelyiség csoport használatbavételi engedélyének magadásához tűzvédelmi szempontból **hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

### **2. A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Osztály, Műszaki Biztonsági Osztály 2019. március 8-án kelt, BP-12/203/00683-4/2019. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Metrodom Corner Kft. (3012 Nagykökényes, Szabadság út 37.) építtető Parti Istvánné Rita meghatalmazott kérelmére indult eljárásban a 1107 Budapest, Fogadó u. 1/C. szám, 38315/115 helyrajzi szám alatti ingatlanon megépült 184. lakásos lakóépület és abban létesült 10-1647; 10-1648; 10-1649 és 10-1650 azonosító számú felvonó berendezések használatbavételi engedélyezési eljárásában a rám ruházott hatáskörön belül a használatbavételhez az alábbi kikötésekkel **hozzájárulok.**

A Villamos berendezésekre vonatkozóan felhívom a figyelmét, hogy az alábbiakat teljesíteni kell:

Tárgyi létesítmény lakásainak - mivel a használatbavételi eljárás idején még ezek még nem voltak végleges állapotban kiépítve -, az adott lakás villamos berendezésének telepítése után, de még annak üzembe helyezése előtt, a lakások fogyasztásmérőinek leágazása utáni részt is beleértve, az MSZ HD 60364-6:2007 szerinti villamos berendezésének első jelentését, a lakások és kiselosztóinak jogszabályban előírt dokumentációját és ezen részek jogszabályokban előírt villamos dokumentációját el kell készíteni.

A felvonó berendezésekre vonatkozó kikötések:

1. Az üzemeltető a berendezés üzemeltetése során, annak rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges és előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről, valamint a műszaki hiba vagy vész esetén használatos vészjelző berendezés működőképességéről és szükség esetén a mentés azonnali lehetővé tételéről köteles gondoskodni.

2. A berendezést csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni.

3. Aki a berendezéssel kapcsolatos, munkakörében vagy rendelkezési jogosultsága gyakorlása során közvetlen balesetveszélyt jelentő vagy okozó hibát, hiányosságot észlel, köteles az üzemeltetést azonnal kikapcsolással leállítani, és a veszélyhelyzet megszüntetéséig tartó szüneteltetése iránt intézkedni, valamint annak megtételét az intézkedésre jogosultnál kezdeményezni.

Felhívom a figyelmét:

1. A gyártó, illetve felvonószerelő vállalkozás a műszaki terveknek megfelelően hiteles adatokkal kitöltött gépkönyvet a berendezés leszállítása során köteles szolgáltatni. A gépkönyvbe az adott berendezés üzemeltetésével kapcsolatos minden lényeges adatot, körülményt, megállapítást, intézkedést és beavatkozást be kell jegyezni.
  2. Elveszett, megrongálódott, hiányos gépkönyv helyett, továbbá a berendezés főbb műszaki adatainak megváltoztatásával járó átalakítása esetén a régít helyettesítő új gépkönyvet csak a nyilvántartott szervezet ellenőre hitelesíthet.
  3. A gépkönyv folyamatos vezetéséért és megőrzéséért az üzemeltető felel. A gépkönyvet a berendezés beépítési helyén, az (5) foglalt személyek számára hozzáférhető helyen kell tartani.
  4. A felvonó engedélyezett műszaki tervének és műszaki leírásának egy példányát a gépkönyvhöz kell csatolni, egy építménybe beépített több azonos típusú berendezés esetében típusonként csak egy-egy helyen.
  5. A berendezés szerelését, karbantartását a Fmr. 20. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelő személy végezheti.
  6. A más karbantartó vállalkozás megbízása előtt - a felelősség egyértelművé tétele érdekében az üzemeltetőnek a nyilvántartott szervezet általi ellenőrző vizsgálatot kell végeztetnie.
  7. Ha a berendezést a karbantartó vállalkozás szerelője állította le, a berendezés ismételt üzembe helyezéséig másik karbantartó vállalkozás nem bízható meg.
  8. Ha az üzemeltető a berendezéssel kapcsolatos kötelezettségét nem teljesíti, a Hatóság őt a teljesítéshez szükséges cselekmények megtételére - beleértve a berendezés leállítását is valamint munkálatok elvégzésére (elvégeztetésére) kötelezi olyan esetekben, amikor azt az életveszély megelőzése vagy elhárítása, a biztonság védelme, jelentős vagy helyrehozhatatlan kár elhárítása indokolja, illetőleg közigazgatási bírságot szab ki."
- 3. A Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály 2019. március 22-én kelt, BP-03/40400478-3/2019. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH III. KH Ütügyi Osztály) 2019. február 19-én, ÉTDR-en keresztül érkezett megkeresésére a Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/C. szám alatti, 38315/115 helyrajzi számú ingatlanon megvalósult 184 lakásos lakóépület, benne 2 üzlethelyiség és 4 db személyfelvonó használatbavételi engedélyezési ügyéhez az **ütügyi szakhatósági hozzájárulást megadom.**

Ezen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**4. A Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Népegészségügyi Osztály 2019. február 22-én kelt, BP-10/NEO/01290-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztálya által, a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályához ÉTDR-en keresztül megküldött megkeresésével –

Kérelmező: Metrodom Corner Kft.

Tárgy: 1107 Budapest, Fogadó utca 1/C. (Gém utca 4.) 38315/115 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult 184 lakásos lakóépület és benne 2 üzlethelyiség csoport tovább 4 db személyfelvonó használatbavételi engedély ügye

– kapcsolatban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

**A használatbavételi engedély megadásához közegészségügyi szempontból feltételek nélkül hozzájárulok.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást lezáró döntésben támadható meg.”

**A használatbavételi engedélynek a következő feltételei vannak, illetve hatóságom az alábbiakról ad tájékoztatást:**

– az építendő köteles a kivágás miatt fennmaradó 12 db pótlendő fát pénzben megváltani. A fapótlás összegeként 12 x 37.000 forintot, azaz összesen 444.000 forintot köteles megfizetni a határozatom véglegessé válásától számított 15 napon belül a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába az OTP Banknál vezetett 11784009-15510000-04640000 számú számlaszámra. A befizetés elmaradása esetén intézkedem a megváltási összeg behajtása iránt.

– az épület bejárati tereplépcsője és a rámpa közötti növénykazetta által határolt területet fogódzkodóval kell körbevenni az alábbiak szerinti kialakítással. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 66. § (2) bekezdés f) pontja alapján akadálymentes közlekedéshez a rámpát úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a rámpához két fogódzkodóval ellátott korlát legyen biztosítva a járófelülettől mért 0,70 m és 0,95 m magasságban a rámpa egyik oldalán, amelyet a pihenő mentén megszakítás nélkül tovább kell vezetni, oly módon, hogy az OTÉK 68. § (2) és (3) bekezdéseknek megfelelően, a tereplépcső rámpa felőli oldalán kialakított korláthoz folytonosan csatlakozzon. Elkészítési határidő: a használatbavételi engedély véglegessé válásáról szóló értesítem közlésétől számított 90 napon belül. Ha elkészült, annak elkészültét igazoló fotódokumentációt és a megfelelőségét igazoló felelős műszaki vezetői nyilatkozatot hatóságom felé haladéktalanul meg kell küldeni.

– valamennyi lépcsőházban a 6. és 7. emeleten az erkélyeken és teraszokon a végleges – fellépést megakadályozó – korlátokat 60 napon belül el kell készíteni és azok elkészültét igazoló fotódokumentációt és a megfelelőségét igazoló felelős műszaki vezetői nyilatkozatot hatóságom felé haladéktalanul meg kell küldeni.

Felhívom az engedélyes figyelmét a fenti kikötésekben foglaltaknak a megadott határidőre való teljesítésére, ellenkező esetben a végrehajtást hatósági úton fogom kikényszeríteni.

A használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

Felhívom a figyelmet, hogy a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék

nyilvántartó lapot, amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz kell benyújtania.

Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy az építményt a használatbavételi engedélyben megjelölt, illetve a jogszabályok szerint megengedett rendeltetésnek megfelelően és csak úgy szabad használni, hogy az élet és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához lehet fellebbezni, melyet hatóságomnál kell benyújtani. A fellebbezés illetéke 30 000 forint. Az illetéket banki átutalással vagy az Építésügyi Fizetési Portál használatával a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg kell leróni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja:

- postai úton, hatóságom címére feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az ÉTDR-ben.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

## INDOKOLÁS

Hatóságom a Metrodom Corner Kft. részére a 2016. november 14-én kelt, K/37420/4/2016/III számú határozatával adott építési engedélyt a Budapest X. kerület, Fogadó utca 1/C. (Gém utca 4.) szám alatti, az építtető tulajdonát képező 38315/115 helyrajzi számú ingatlanon 184 lakásos lakóépület és benne 2 üzlethelyiség csoport, továbbá 4 db személyfelvonó létesítésére.

Az építési engedély határozat 2016. december 5-én jogerőre emelkedett.

Az építtető a tárgyi ügyben – meghatalmazottján keresztül – 2019. február 13-án az ÉTDR-ben érkeztetett beadványával használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz.

A használatbavételi engedély iránti kérelem alapján hatóságom a 2019. február 14-én kelt, ÉKO/651/3/2019 számú határozatával függő hatályú döntést hozott.

A 2019. február 28-i helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az elkészült épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas. A szemlén felvett ÉKO/651/12/2019 számú jegyzőkönyvben a helyszínen tapasztalt hiányosságok tételesen felsorolásra kerültek.

A 2019. március 21-i helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a fenti jegyzőkönyvben tételesen felsorolt hiányosságok pótlása megtörtént, valamint az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas. Továbbá megállapítottam, hogy az épület előtti tereplépcső és az épület akadálymentes megközelítését biztosító rámpa fogódzkodókkal ellátott korlátja nem készült és a 6. és 7. emeleten az erkélyek és teraszok korlátjainak, mellvédjeinek végleges kialakítása, ezért a rendelkező

részben meghatározott teljesítési határidőt szabtam meg azok megvalósítására, az esetleges nem teljesítés esetére alkalmazandó jogkövetkezmény ismertetése mellett. Az épületben az engedélyezési tervben szereplő 2 db üzlethelyiségcsoport nem került kialakításra, a helyükön diszponibilis rendeltetésű tér lett kialakítva. Az engedélyezett üzlet rendeltetéshez tartozó 6 db oldalkerti parkolóhely megvalósult.

Parti Istvánné Rita meghatalmazott 2019. március 8-án ÉTDR-en keresztül benyújtott és 2019. március 19-én érkeztetett kérelmében az eljárás szüneteltetését kérte hatóságomtól. Az eljárás szüneteltetésének indokául a jogszabályok adta lehetőségre hivatkozott a közlekedési, a műszaki biztonsági, valamint a katasztrófavédelmi szakhatósági hozzájárulások beszerzése céljából.

Hatóságom a 2019. március 19-én kelt, ÉKO/651/14/2019 számú végzésében a megindított használatbavételi engedélyezési eljárás szüneteltetését rendelte el.

Parti Istvánné Rita meghatalmazott 2019. március 25-én ÉTDR-en keresztül benyújtott és 2019. március 25-én érkeztetett kérelmében az eljárás folytatását kérte hatóságomtól, miután a hiányzó szakhatósági eljárások rendelkezésre álltak.

Az utolsó hiányzó szakhatósági állásfoglalás 2019. március 25-én érkezett meg hatóságomhoz.

Az építtető a megvalósított épületről az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező, külön jogszabályban előírt változási vázrajzot elkészíttette és az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikus úton feltöltette.

Az építtető az új épületekről az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal energetikai tanúsítványt elkészíttette és az OÉNY-be feltöltette.

#### **Szakhatósági állásfoglalások indokolása:**

##### **1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2019. március 14-én kelt, 35150/2471-4/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Metrodom Corner Kft. (3012 Nagykökényes, Szabadság utca 37.) kérelmére indult használatbavételi engedélyezési ügyben a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője, mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ügyfél csatolta az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (ÉTDR) a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges iratokat, nyilatkozatokat, amely dokumentumok és a megtartott helyszíni szemle alapján a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultam.

Tájékoztatom továbbá, hogy a tárgyi felvonó engedélyezési ügyben - a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése - megállapítottam

szakhatóságunk hatáskörének hiányát, ezért azok engedélyezési eljárásban nem áll módunkban szakhatósági állásfoglalást kialakítani.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet I. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

## **2. A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Osztály, Műszaki Biztonsági Osztály 2019. március 8-án kelt, BP-12/203/00683-4/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, a benyújtott villamos és felvonó kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. A Műszaki Biztonsági Osztály hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

Szakhatósági hozzájárulásomat a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró, hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § paragrafus és a 14. §. (3) bekezdés a) pontja által biztosított hatósági jogkörömben, valamint a 146/2014.(V. 5.) Korm. rendelet 2. melléklet II. részében meghatározottak alapján készített műszaki dokumentációban foglaltak, az ÉMI-TÜV-SÜO Kft. által 2019.01.24.-én kiadott, F 10-1647/2018; F 10-1648/2018; F 10-1649/2018; és F 10-1650/2018; számú TANÚSÍTVÁNY(ok) és műszaki adatlap(ok) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva alakítottam ki.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. fejezet 12 pontja, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény alapján adom ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a 365/2016 (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § és 14. § határozza meg.

A megállapított eljárási költséget a műszaki biztonsági hatósági eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet alapján állapítottam meg, melyet a díjfizető megfizette.

E szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § paragrafusra alapul.



A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak szerint adtam tájékoztatást.”

**3. A Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztály 2019. március 22-én kelt, BP-03/40400478-3/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője 2019. február 19-én érkezett megkeresésére a tárgyi ügyben szakhatósági eljárás indult a BFKH III. KH Útügyi Osztályon.

Az építmény használatbavételéhez a közútkezelő Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Jegyzői Főosztály Városüzemeltetési Osztály 2019. március 13-án kelt nyilatkozatában, míg a forgalomtechnikai kezelő Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai igazgatóság 2019. február 28-án kelt, 46/2324-1/2019. számú forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában kikötés nélkül hozzájárult.

Az ügy előzményei és a helyszíni szemle alapján a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz az útügyi szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

A szakhatóság döntése elleni jogorvoslati jog gyakorlásáról, az önálló fellebbezés kizárásáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. „Építési ügyek” megnevezésű táblázatának 36. sora szerinti hatáskörömben eljárva hoztam meg.”

**4. A Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Népegészségügyi Osztály 2019. február 22-én kelt, BP-10/NEO/01290-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztálya ÉTDR-en keresztül (ÉTDR azonosító: 201800071018) megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, a Metrodom Corner Kft., 1107 Budapest, Fogadó utca 1/C. (Gém utca 4.) 38315/115 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult 184 lakásos lakóépület és benne 2 üzlethelyiség csoport tovább 4 db személyfelvonó használatbavételi engedélye ügyében.

Szakhatósági állásfoglalásom megadásánál a rendelkezésemre álló iratokban foglaltakat, valamint az alábbi jogszabályok vonatkozó előírásait vettem figyelembe:

13/2017 (VI.12.) EMMI rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről,

201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről, 253/1997 (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről.

A kérelmező az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009 (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 19. pontja szerinti 8700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat igazoltan befizette.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. §-a értelmében zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. §. (1) bek. által meghatározott hatáskörömben, 4.§ (1), 5. §, 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességemben és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §. (1) és (2) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak alapján adtam ki.”

A használatbavételi engedélyt megadó határozatom meghozatalánál az eljárás megindulásakor hatályos, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 44. § (2) bekezdésében foglaltak szerint eljárva az OTÉK-ban és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § - 41. §- aiban foglaltakat vettem figyelembe.

A rendelkező részben foglalt fapótlási kötelezettség kompenzációs díját a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületen lévő fás szárú növények pótlásáról szóló 37/2012. (X. 24.) önkormányzati rendelete 2. §-a alapján határoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1-2) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának módját és határidejét az Ákr. 118. § (1), (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A végrehajtás szabályairól az Ákr. 131. § (2) bekezdése, 132. §-a, 134. § (1) bekezdése, 135. §-a és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, valamint az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény rendelkezik.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a, valamint a törvény mellékletének XV. cím III. pontja alapján állapítottam meg.

Hatásköröm és illetékességem az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-án, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2019. április 1.

Dr. Szabó Krisztián  
jegyző megbízásából:

Cserteg Imre  
osztályvezető

