



BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET
FERENCVÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

1096 Budapest IX. kerület, Lenhossék utca 24-28. Telefon +3612151077 • fax: +3612155080
e-mail: hatosagiroda@ferencvaros.hu webcím: www.ferencvaros.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201500016020
Iratazonosító: IR-000297436/2015
Iktatószám: Kp/963/52/2015/VIII
Ügyintéző: Vargáné Izsó Veronika
Elérhetősége: +3612151077, izso.veronika@ferencvaros.hu

Tárgy: Használatbavételi engedélyezési eljárás (általános)
1097 Budapest IX. kerület, Nádasdy utca 10. sz., hrsz.: 38021/24
"D" épület és az ahhoz tartozó 2 db lift használatbavétele

HATÁROZAT

A METRODOM NÁDASDY 10 KFT. (3012 Nagykökényes, Szabadság út 37.) által meghatalmazott Parti Istvánné (1095 Bp. Ipar utca 2/b II. 8.) kérelmére, az 1097 Budapest IX. kerület Nádasdy u. 10. sz. 38021/24 hrsz. ingatlanon – a 2010. január 21-én kelt Kp/3047/1/2010/VIII sz. építési engedély, a 2013. 05. 27-én kelt Kp/5896/18/2013/VIII sz. módosított építési engedély, valamint a 2014. 06. 05-én kelt Kp/1391/28/2014/VIII sz. módosított építési engedély és az azt javító 2014. november 18-án kelt Kp/1391/38/2014/VIII sz. határozat alapján – elkészült "D" jelű épületre (120 db lakás, 2 db üzlet, 37 db emelőgépes és 48 db nem emelőgépes parkolóhely; bruttó szintterület: 9484,04 m²), és az ahhoz tartozó L1 jelű, 09-1838 azonosítási számú 13 fő/1000 kg teherbírású és L2 jelű, 09-1839 azonosítási számú 8 fő/630 kg teherbírású személyfelvonóra a használatbavételi engedélyt megadom.

A Főváros Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. május 14-én kelt 35150/1272-4/2015. ált. sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához tűzvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

A Pest megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2015. május 18-án kelt PE/KTF/20484-2/2015 sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához környezetvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

A Budapest Főváros Kormányhivatala VI. kerületi Hivatala 2015. május 22-én kelt BP-06R/024/04179-3/2015 sz. szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A Főváros Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2015. 06. 01-én kelt 35100-5605-2/2015.ált. sz. szakhatósági állásfoglalásának kikötéseit maradéktalanul be kell tartani, amelyek a következők:

1. *A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.*
2. *Az építés során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
3. *A CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előtisztító berendezés üzemeltetéséhez – az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval alapján a használatbavételi engedély kézhezvételétől számított 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.*

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály 2015. június 02-án kelt BPS/003/01642-9/2015 sz. szakhatósági állásfoglalásának kikötéseit maradéktalanul be kell tartani, amelyek a következők:

I. A villamos berendezésekre vonatkozó kikötések:

Tárgyi létesítmény meglévő és jogszabályban megkövetelt használhatóságot már biztosító villamos berendezésének telepítésének befejezése után a lakásokat illetően az MSZ HD 60364-6:2007 szerinti Villamos berendezésének első jelentését el kell készíteni.

II. A felvonó berendezésekre vonatkozó kikötések:

1. Az üzemeltető a berendezés üzemeltetése során, annak rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges és előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, valamint az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről köteles gondoskodni.
2. A berendezést csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni.
3. Az üzemeltető, az üzemügyeletes köteles a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fmr.) 17., illetőleg 19. §-ában foglalt kötelezettségeinek eleget tenni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kertületi Hivatala, Közlekedéshatósági Osztály 2015. június 05-én kelt BP-5B/005/468-4/2015 sz. szakhatósági állásfoglalásának kikötéseit maradéktalanul be kell tartani, amelyek a következők:

1. *Forgalomtechnikai kezelő Budapesti Közlekedési Központ 1047/496-3/2014/1051. számú forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.*

Kötelezem a METRODOM NÁDASDY 10 KFT.-t, hogy – e határozat kézhezvételétől számított – 90 napon belül az épületről energetikai tanúsítványt kell készíttetnie és gondoskodnia kell annak az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (továbbiakban: OÉNY) történő feltöltéséről, továbbá – e határozat jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül - a megvalósult állapotról, hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot töltsön föl az OÉNY-be.

Amennyiben kötelezett a kötelezettségének a megadott határidőre nem tesz eleget a végrehajtás érdekében 5.000 – 1.000.000 Ft-ig terjedő eljárási bírság kiszabása iránt intézkedhetek.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy az épületet, berendezését, csak az engedélyezett műszaki tervekben, továbbá az építési és használatbavételi engedélyekben megjelölt, illetve a jogszabály

szerint megengedett célra és csak úgy szabad használni, hogy a használat az élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse.

Tájékoztatom, hogy az építető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a **használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül** – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004 (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - **köteles elkészíteni** az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt **építési hulladék nyilvántartó lapot**, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt **bontási hulladék nyilvántartó lapot**, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania a hulladékot kezelő átvételi igazolásával együtt.

E határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja

- postai úton hatóságom címére feladva,

- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Ponton,

- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR) keresztül.

A fellebbezés iratát a Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalához (1052 Bp. Váci utca 62-64.) kell címezni, de hatóságomnak kell benyújtani.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR-en keresztül tekintheti meg az építésügyi hatóságnál, vagy a hatóság által adott egyedi kóddal belépve.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke 30.000 Ft, melyet előzetesen kell megfizetni.

INDOKLÁS

Parti Istvánné meghatalmazott 2015. március 17-én az ÉTDR rendszerben használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz, az 1097 Budapest IX. kerület Nádasy u. 10. sz. 38021/24 hrsz. ingatlanon elkészült "D" jelű épület, és az ahhoz tartozó 09-1838 azonossági számú és a 09-1839 azonossági számú személyfelvonó használatának engedélyezése ügyében.

A 2015. május 05-én megtartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az engedélyezett "D" jelű épület és a 2 db személyfelvonó, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon készült el.

A használatbavételi engedélyezési eljárás során megkerestem az érintett szakhatóságokat.

A Főváros Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. május 14-én kelt 35150/1272-4/2015.ált sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A METRODOM NÁDASDY 10 KFT. (3012 Nagykökényes, Szabadság út 37.) meghatalmazottja Parti Istvánné kérelmére indult használatbavételi engedélyezési ügyben a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Jegyzője (1096 Bp. Lenhossék u. 24-28.), mint engedélyező hatóság megkereste a a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi hatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok, megtartott helyszíni szemle tapasztalatai, valamint az ügyfél által benyújtott iratok alapján a használatbavételi engedély megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.

Tájékoztatom továbbá, hogy a tárgyi liftek engedélyezési ügyében – a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) alapján – megállapítottam szakhatóságunk hatáskörének hiányát, ezért a lift engedélyezési eljárásban nem áll módunkban szakhatósági állásfoglalást kialakítani.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A Pest megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2015. május 18-án kelt PE/KTF/20484-2/2015 sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Pest Megyei Kormányhivatalhoz 2015. április 28. napján érkezett Építésügyi Hatóság Kp/963/35/2015/VIII. számú szakhatósági megkeresése, amelyben a Budapest IX. kerület, Nádasdy u. 10. szám (38021/24 hrsz.) alatti ingatlanon „D” jelű épület és az ahhoz tartozó 2 db lift használatbavételi engedélyezése tárgyában kért szakhatósági állásfoglalást.

A megkeresést, a csatolt dokumentumokat, valamint tárgyi ügy előzményi ügyiratait átvizsgáltam.

Fentiek alapján a használatbavételi engedélyt az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 40. §-ában foglaltak alapján megadtam.

Építésügyi Hatóság KP/5896/18/2013/VIII. számú határozatában a Budapest IX. ker., Vágóhid u. 5/a sz. 38021/8 hrsz. alatti ingatlanon 562 lakásos lakóépület módosított építési engedélyt adott a Mester Corner Kft. részére. A módosított építési engedély kiadásához KTVF: 10281-8/2012. számú szakhatósági állásfoglalásomban hozzájárultam.

A megkereséshez csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy a Kp/5896/18/2013/VIII. számú építési engedélyben szereplő KTVF: 10281-8/2012. számú szakhatósági állásfoglalás előírásai nem kerületek teljes körűen teljesítésre, ezért PE/KTF/20484-2/2015. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra Kérelmező részére.

A PE/KTF/20484-2/2015. számú hiánypótlási felhívás teljesítéseként 2015. május 15. napján beküldött nyilatkozat szerint az épület hőellátását 4 db REMEHA Quinta Pro típusú 120 kW/db hőteljesítményű gázkazánnal biztosítják. Hatáskörömbbe tartozó légszennyező pontforrás nem létezik.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés c) pontja szerint a rendelet hatálya nem terjed ki a magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységekre (lakóépület).

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával az építési tevékenység környezetvédelmi, táj - és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Tájékoztatásul közlöm:

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletben foglaltak szerint a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági feladatokat 2014. szeptember 10-től a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságok látják el.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.1. pontjában megállapított 14000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizetésre került.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletének 13. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának illetékességi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. mellékletének 6. pontja szabályozza.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés – ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

A Budapest Főváros Kormányhivatala VI. kerületi Hivatala 2015. május 22-én kelt BP-06R/024/04179-3/2015 sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Parti Istvánné meghatalmazott kérelmére tárgyi ügyben indult használatbavételi engedélyezési eljárás során a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Jegyzője szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hatóságomat.

Szakhatósági állásfoglalásomat a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények, valamint a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítésével kapcsolatos szakkérdések figyelembevételével adtam meg.

Döntésem meghozatala során a következő jogszabályt vettem figyelembe:

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás

általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szerint adtam meg.

Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. §-a és 6. sz. melléklete, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet az R. 3. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.

A Főváros Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2015. 06. 01-én kelt 35100-5605-2/2015.ált. sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Kérelmező hatóság 2015. április 29. napján érkezett szakhatósági megkeresése, valamint a rendelkezésemre álló dokumentációk érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ingatlan ivóvízellátását közüzemi hálózatról biztosítják, a kommunális szennyvizeket és a csapadékvizet az egyesített rendszerű közcsatornára bocsátják. A kommunálistól eltérő szennyvíz előtisztítására CE megfelelőségi jelölésű előtisztító került beépítésre.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (12) bekezdése alapján az ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezések létesítése, használatbavétele, üzemeltetése nem vízjogi engedély köteles tevékenység, ugyanakkor a szennyvízkibocsátással járó tevékenységet a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint csak jogerős engedély birtokában lehet végezni.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban:

123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12.

a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készülésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló

147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi

Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály 2015. június 02-án kelt BPS/003/01642-9/2015 sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. Hatóságom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

Szakhatósági hozzájárulásomat a villamos berendezésekre vonatkozóan az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 17/1.4. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet és 2004. évi CXL. Törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól alapján adtam meg.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áltr.) 5. melléklet IV. rész 3. pontjában, valamint a 146/2014.(V.5.) Korm. rendelet 2. melléklet II. részében meghatározottak alapján készített műszaki dokumentációban foglaltak, az ÉMI-TÜV-SÜD Kft. által 2015.03.04.-én kiadott, F-09-1838/2015 és 2015.02.03.-án kelt F-09-1839/2015. számú TANÚSÍTVÁNY, és műszaki adatlapok alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése szerint eljárva alakítottam ki.

A felvonóra vonatkozó külön feltételek 1. pontját a Fmr. 16. § (1) bekezdése alapján, 2. pontját a Fmr. 16. § (2) bekezdése alapján, 3. pontját a Fmr. 17. és 19. §-a alapján határoztam meg.

A szakhatósági közreműködés díját a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal műszaki biztonsági, valamint hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 20/2010. (XII. 31.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) melléklet 10. fejezet 2. pontja alapján, a villamos biztonságtechnikai vizsgálat díját a Díjr. 6. fejezet 2. pontja alapján határoztam meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala, Közlekedéshatósági Osztály 2015. június 05-én kelt BP-5B/005/468-4/2015 sz. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzat Bp. IX. ker. Nádasdy u. 10. sz. hrsz.: 38021/24 „D” épület és az ahhoz tartozó 2 db lift használatbavételi engedélyezési eljárása ügyében szakhatósági állásfoglalásunkat kérte.

A megküldött dokumentáció hiányosságai miatt 2015. május 7-én BP-5B/005/468-2/2015 számon határidő megadásával hiánypótlási felszólítást bocsátottunk ki, amelyben foglalt hiánypótlásoknak a beruházó eleget tett:

a forgalomtechnikai kezelő Budapesti Közlekedési Központ 1047/496-3/2014/1051. számú hozzájárulásában forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást adott.

A közútkezelő Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Kp/23052/2015/XXX iktatószámú levelében a használatbavétel ellen kifogással nem élt, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

A tárgyi - az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet 20 – 31. sora szerinti - szolgáltatási célú építmény engedélyezése során az ügyi érdekek és a forgalom biztonsága követelményeinek érvényre juttatása érdekében adtuk ki szakhatósági állásfoglalásunkat.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az építető kötelezettségeit, eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 40. § (7) bekezdésében foglaltak alapján írtam elő.

A kötelezettsége maradéktalan teljesítésére adott határidő elmulasztása esetére a közigazgatási hatóság eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 61. §-ában foglaltak alapján helyeztem kilátásba eljárási bírság kiszabását.

Hatásköröm és illetékességem az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 72. § (1) df./ pontjában foglaltak alapján szól a törvény 98-102.§-aiban foglaltak szerinti fellebbezési lehetőségéről, a fellebbezési illeték mértékéről pedig az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XV. Címe alapján rendelkeztem.

Budapest, 2015. június 17.

Dr. Szabó József Zoltán
jegyző megbízásából

Garamvölgyi Ernő
csoportvezető

Az ügyintézés helye:

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Polgármesteri Hivatala
Hatósági Iroda Építésügyi Hatósági Csoport
1096 Budapest, Lenhossék u. 24-28. Levelezési cím: 1450 Bp. Pf: 2.
Telefon: 21-51-077, faxszám: 215-50-80, e-mail cím: hatosagiroda@ferencvaros.hu



BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET
FERENCVÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

1096 Budapest IX. kerület, Lenhossék utca 24-28. Telefon +3612151077, fax: +3612155080

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201500016020
Íratazonosító: IR-000313170/2015
Íktatószám: Kp/963/55/2015/VIII
Ügyintéző: Vargáné Izsó Veronika
Elérhetősége: +3612151077, izso.veronika@ferencvaros.hu

Tárgy: Használatbavételi engedélyezési eljárás (általános)
1097 Budapest IX. kerület, Nádasdy utca 10. sz., hrsz.: 38021/24
„D” épület és az ahhoz tartozó 2 db lift használatbavétele

ÉRTESÍTÉS

A 2015. június 17-én kelt Kp/963/52/2015/VIII sz. határozatban a **METRODOM NÁDASDY 10 KFT.** által meghatalmazott Parti Istvánné kérelmére, az **1097 Budapest IX. kerület Nádasdy u. 10. sz. 38021/24 hrsz. ingatlanon** – a 2010. január 21-én kelt Kp/3047/1/2010/VIII sz. építési engedély, a 2013. 05. 27-én kelt Kp/5896/18/2013/VIII sz. módosított építési engedély, valamint a 2014. 06. 05-én kelt Kp/1391/28/2014/VIII sz. módosított építési engedély és az azt javító 2014. november 18-án kelt Kp/1391/38/2014/VIII sz. határozat alapján – **elkészült “D” jelű épületre (120 db lakás, 2 db üzlet, 37 db emelőgépes és 48 db nem emelőgépes parkolóhely; bruttó szintterület: 9484,04 m²), és az ahhoz tartozó L1 jelű, 09-1838 azonosítási számú 13 fő/1000 kg teherbírású és L2 jelű, 09-1839 azonosítási számú 8 fő/630 kg teherbírású személyfelvonóra a használatbavételi engedélyt megadtam.**

Mivel a határozattal szembeni fellebbezési jogukról az érintett ügyfelek lemondtak, ezért a határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A § (1) b) és (2) b) pontjában foglaltak alapján 2015. június 22-én **jogerőre emelkedett.**

Budapest, 2015. június 24.

Dr. Szabó József Zoltán
jegyző megbízásából

Garamvölgyi Ernő
csoportvezető

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR